

NOTES SUR *Xenodon schottii* Schlegel

SERPENTES

PAR

ALPHONSE RICHARD HOGE

Durant un séjour au Museum de Leyde, j'ai eu l'occasion d'étudier le matériel type de *Xenodon schottii* Schlegel et constaté que l'unique cotype encore existant représente une espèce totalement différente de *Philodryas schottii* "auctores".

SELECTION DU LECTOTYPE. Considérant que, des deux cotypes originaux seulement un se trouve encore au Museum de Leyde, et que cet individu correspond à l'exemplaire décrit par Schlegel(12), avec le plus de détails; *je sélectionne ici comme lectotype de Xenodon schottii* Schlegel 1837, l'exemplaire déposé au "Ryksmuseum van Natuurlyke Historie" de Leyde, sous le n.º 236.

REDESCRIPTION DU LECTOTYPE. N.º 256, mâle, déposé au R.N.H. de Leyde, originaire du "Brésil" d'où il a été rapporté par l'expédition de Natterer. Dents maxillaires 13, suivies après un intervalle, par deux crochets sans trace de cannelure, mais légèrement comprimés latéralement et avec le bord postérieur coupant; rostrale plus large que haute; 8 labiales supérieures, la 4^e et 5^e touchant l'oeil; internasales aussi longues que larges, plus courtes que les préfrontales, qui sont plus larges que longues; frénale aussi haute que large; 10 labiales inférieures, les cinq premières en contact avec la sous mandibulaire antérieure. La couleur est d'un brun-olive avec un réticule clair formé par les bords latéraux jaunâtres des écailles dorsales. Le réticule est surtout visible si l'on écarte légèrement des écailles dorsales. Ventre clair, avec, surtout dans la région postérieure, des tâches sombres peu apparentes, parfois fusionnées avec la couleur du dos, si bien que beaucoup moins sombres que la couleur du dos.

Le dessin publié par Schlegel (12-Atlas) fig. 8-9 pls. 3 correspond exactement à l'individu 236. Il convient toutefois noter que la vue latérale ne correspond pas au coté droit, mais bien au coté gauche, ce qui est du naturellement à la technique de gravure et presse de l'époque.

Les dimensions sont les mêmes que celles mentionnées par Schlegel, il en est de même quand au nombre d'urostèges. J'ai compté 158 gastrostèges au lieu de 149 comme cité par Schlegel, ce qui est ou une erreur de contage ou une erreur d'impression, puisque les autres caractères correspondent parfaitement.

RÉSUMÉ HISTORIQUE. Le serpent en question a été cité et non pas décrit, par Fitzinger(8) en 1826 sous le nom de *Coluber schottii* et par Boié(2) en 1827 sous le nom de *Xenodon schottii*. Seulement plus tard, en 1837, Schlegel a décrit l'espèce sous le nom de *Xenodon schottii* basé sur deux individus qui avaient été remis au Museum de Leyde sous les noms de *Coluber schottii* et *cinerescens*.

En 1843, Fitzinger(9) :26 a placé *schottii* dans le genre *Liophis* (*Pseudophis*) *schottii*, tout en attribuant l'espèce à Boié et non pas à Schlegel.

En 1853, Duméril(6) :112 a passé *schottii* dans le genre *Dryophylax*. L'année suivante Duméril, Bibron et Duméril (7) :1.118 ont maintenu *schottii* dans le genre *Dryophylax* basés sur la présence de crochets postérieures canellés les exemplaires du Museum de Paris et qu'ils ont considérés à tort comme étant identique avec l'espèce décrite par Schlegel.

À partir de cette date tous les auteurs ont passé à considérer *Xenodon schottii* comme un serpent opistoglyphe, et en réalité ont déterminé comme *schottii*, une serpent opistoglyphe que fut décrit plus tard, successivement par Girard en 1858 (10) :182 comme *Callirhinus patagoniensis*, par Guenther (11) :139 sous le nom de *Euophrys modestus* et par Jan comme *Liophis poecilostictus*.

Guenther(11) :125 a inclu *Xenodon schottii* dans le genre *Philodryas*.

Cope en 1863(4) :348 a passé *schottii* et *patagoniensis* dans le genre *Euophrys* et en 1887 *patagoniensis* dans le genre *Dirrhox*.

Finalement Boulenger(3) a déterminé comme *Philodryas schottii* des exemplaires qui en réalité sont des *Philodryas patagoniensis* (Girard) 1857.

DISCUSSION. Il est évident que, lors de la description de *Xenodon schottii*, l'intention de Schlegel était de décrire un serpent porteur de crochets pleins et non cannelés puisqu'il le considérait comme un *Xenodon*, genre qu'il affirme avoir des crochets pleins". ... ces dents, ainsi que les dents postérieures de certaines espèces de genres *Dipsas*, *Homalopsis* etc., sont souvent cannelées; tandis que d'autres Ophidiens, tels que les *Xenodons*, les *Cornelles*, plusieurs *Homalopsis* etc., ont le bout postérieur du maxillaire garni d'une dent très développée mais solide".

Quand à la variation du nombre de gastrotèges citée par Schlegel (136-149) elle peut s'expliquer de deux façons: l'exemplaire avec 136 gastrotèges ne serait pas de la même espèce que celui de 149 (j'ai compté 158), ou il y a une erreur de comptage ou d'impression. Si bien que la variation 159-186 se rapproche

fortement de celle citée par Boulenger(3):132 pour *Leimadophis poccilogyrus* (143-179) et par Amaral(1):78 pour la race *L.pocilogyrus albadspersus*, qui comme on verra plus loin est identique avec *Xenodon schottii* Schlegel.

De toute façon la selection de *Lectotype* résoud la question.

Xenodon schottii Schlegel se distingue facilement de *Philodryas schottii* (auctores) = *Philodryas patagoniensis* (Girard 1858) par:

- a) La dentition aglyphe au lieu de opistogyphes.
- b) Le nombre plus bas d'urostèges (46 contre 74-120).
- c) La rostrale plus large que haute au lieu de plus haute que large.
- d) La couleur et dessin.
- e) Les écailles dorsales qui ne sont pas disposées en rangées obliques, comme chez *patagoniensis*.

Il convient noter d'ailleurs que Fitzinger, qui travaillait au Museum de Vienne et disposait par conséquent du material de Natterer, déjà en 1826 considèrait *cincrecens* et *schottii* comme des espèces appartenant à des genres différents, *Duberria* et *Coluber* respectivement.

Xenodon schottii est identique à *Leimadophis poccilogyrus albadspersus* postérieurement décrite par Amaral. En effet ils ont en commun: le nombre des gastrotèges et urostèges comme je l'ai indiqué (ci - d dessus le dessin réticulé clair que j'ai décrit dans la redescription du Lectotype, Amaral(1):78 "...dorso cinza oliváceo bastante reticulado, pela presença de escamas com bordos brancos..." la couleur du ventre qui est identique, Amaral(1):78 "...ventre com manchas escuras largas, de cada lado ligadas à côr do dorso, mas algo claras, apenas sombreadas nos velhos."; et naturellement la dentition.

CONCLUSION: *Xenodon schottii* Schlegel 1837 n'est pas un *Philodryas* mais, bien un *Leimadophis* soit *Leimadophis poccylogyrus schottii* Schlegel 1837 dans la synonymie duquel doit passer *Leimadophis albadspersus* Amaral 1946.

Quand à l'espèce identifiée par les auteurs comme "*Philodryas schottii*" la description qui a la priorité est celle de Girard(10) soit *Philodryas patagoniensis* (Girard) 1858 originellement décrite comme *Callirhinus patagoniensis*.

J'ai l'impression que *Philodryas patagoniensis* est susceptible de division en sous espèces, d'autant plus que *P.patagoniensis* a deux frénales. En tout cas l'étude du type s'impose.

Leimadophis poccilogyrus schottii Schlegel

1837 *Xenodon schottii* Schlegel — Phys. des Serp., 2:91 — Terra typica: Amérique méridionale.

1843 *Liophis (Pseudophis) schottii*, Fitzinger — Syst. Reptilium:26.

1946 *Leimadophis poecilogyrus albadspersus* Amaral — Pap. Avulsos Dep. Zool. Zool. Dep. Zool. 5:78 — Terra typica: Piracicaba, S. Paulo.

Lectotype: Xenodon schottii Schlegel 1837

n.º 236, ♂ “Ryksmuseum van Natuurlyke Histoire” à Leyde, Hollande — Terra typica: Amérique méridionale et par présente restriction, Etat de São Paulo, Brasil.

RESUMÉ. *Xenodon schottii* Schlegel 1837, considéré à partir de 1946 comme un serpent opisthogyphus est, en réalité, un *Leimadophis* soit *Leimadophis poecilogyrus schottii* (Schlegel 1837). Quand à *Leimadophis poecilogyrus albadspersus* Amaral 1946 il s'agit d'un synonyme de *Leimadophis poecilogyrus schottii* (Schlegel 1837).

RESUMO. *Xenodon schottii* Schlegel 1837 não é *Philodryas* mas sim um *Leimadophis* ou seja *Leimadophis poecilogyrus schottii* (Schlegel 1837), subespécie em cuja sinonímia deve ser incluído *Leimadophis poecilogyrus albadspersus* Amaral 1946.

Quantos à espécie, geralmente citada como *Philodryas schottii* (“auctores”) trata-se de um verdadeiro *Philodryas* para o qual o nome que tem prioridade é o da espécie de Girard, *Philodryas patagoniensis* (Girard) 1858, originalmente descrita como *Callirhinus patagoniensis*.

A possibilidade de subdividir em uma ou mais raças da espécie *Philodryas patagoniensis* não está excluída.

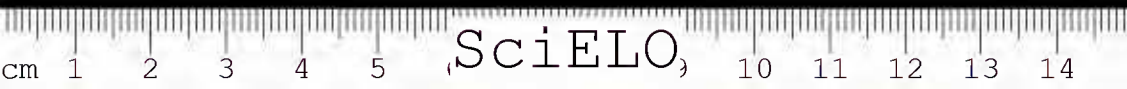
REMERCIEMENTS

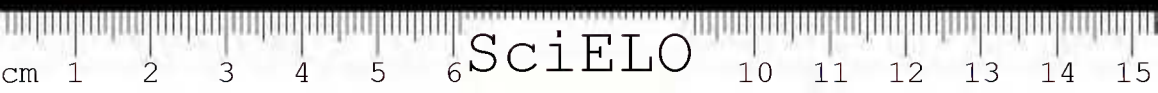
Je tiens à remercier Mr. le Prof. Dr. Brongersma, chef des laboratoires de Reptiles du Museum de Leyde, qui m'a facilité l'étude sur place du matériel type de Schlegel et le “Conselho Nacional de Pesquisas” qui a financé mon voyage d'études en Europe.

OUVRAGES CITÉS

- 1 — Amaral, A. do — Notas sobre a ofiologia Neotrópica e Brasileira X Pap. Avulsos do Dep. Zool. 5(10):75-82, São Paulo, 1946.
- 2 — Boié, F. — Ueber Merrems Versuch eines System der Amphibien, Barbourg 1820, (1) Ophidier. Isis von Oken 20(12):508-566. Iena 1827.
- 3 — Boulenger, G.A. — Catalogue of the Snakes in the British Museum (Natural History) 3:1 - + pl. London 1896.
- 4 — Cope, E.D. — Catalogue of the Reptiles obtained during the Explorations of the Parana, Paraguay, Vermejo and Uruguay Rivers, by Capt. Thas. J. Page, V.S.N., and of those procured by Lieut. N., Michler, V.S. Top. Eng., Commander of the Expedition conducting the Survey of the Atsato River. 1 — The Paraguay collection Proc. Acad. Nat. Sci. of Philadelphia 1862:346. Philadelphia, 1863.

- 5 — Cope, E.D. — Catalogue of batrachians and Reptiles of Central America and Mexico
Bull. U. S. Nat. Museum, 32:1-98. Washington, 1887.
- 6 — Duméril, M. — Prodrôme de la classification des reptiles ophidiens *Mem. Acad. Sci.*
23:[1-140] + pl., Paris, 1853.
- 7 — Duméril, A. M. C., Bibron, G. & Duméril, A. — Erpétologie Générales ou histoire
naturelle complète des reptiles, 7(2):781-1536, Paris, 1854.
- 8 — Fitzinger, L. — Neue Klassifikation der Reptilien nach ihren natürlichen Verwandtschaften
nebst einer Verwandtschaftstafel und einer Verzeichnisse der Reptilien-Sammlung
des K. K. Zoologischen Museum's zu Wien: 1-66 Vicnne, 1826.
- 9 — Fitzinger, L. — *Systema Reptilium* 1-106 Vindobonnae, 1843.
- 10 — Girard, C. — Descriptions of some new Reptiles collected by the U. S. Exploring
Expedition under the command of Capt. Charles Welker, V.S.N. — Third part
— Including the species of ophidians exotic to North America. *Proc. Acad. Nat.
Sci. of Philadelphia* 1857:181-182. Philadelphia, 1858.
- 11 — Günther, A. — Catalogue of the Colubrine Snakes in the British Museum:1-
London, 1858.
- 12 — Schlegel, H. *Essai sur l'aphysionomie des Serpents*, 1 et 2 etc.





SciELO